
O d v j e t n i k
NEVIO SVILAR
Zagreb, Pavlenski put 17

St-1505/19

TRGOVAČKI SUD
U
ZAGREBU

PREDLAGATELJ: **FINANCIJSKA AGENCIJA**, Zagreb, Vrtini put 3, OIB:
85821130368

STEČAJNI DUŽNIK: **MAPA d.o.o., u stečaju** Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4,
OIB 75356866078

STEČAJNI VJEROVNIK: **HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA**, Zagreb, Prisavlje 3, OIB
68419124305 zastupan po Nevio Svilaru odvjetniku u Zagrebu

radi: otvaranja stečajnog postupka

ODGOVOR NA ŽALBU

trostruko
punomoć Su-73/20

U predmetu br. gornji stečajni vjerovnik se obraća Naslovnom sudu na način da daje odgovor na žalbu zakonskog zastupnika stečajnog dužnika od 17.12.2021. godine, a zaprimljenu 04.01.2021. godine i to na način kako slijedi:

Zakonski zastupnik stečajnog dužnika je dana 17.12.2021. godine podnio žalbu protiv rješenja suda od 10.12.2021. godine o otvaranju stečajnog postupka.

Žalba je u cijelosti neosnovana. Žalbeni navodi nisu niti činjenično niti pravno osnovani, te se žalbenim navodima manipulira u svrhu izbjegavanja otvaranja stečajnog postupka s ciljem sprječavanja naplate potraživanja svih vjerovnika.

Predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 01.07.2019. godine. (!) Sve do sredine 2021. godine nije bila poduzeta niti jedna radnja povodom navedenog prijedloga.

Sud je dana 10.08.2021. godine donio zaključak o utvrđivanju pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka s naredbama zakonskom zastupniku stečajnog dužnika o poduzimanju potrebnih radnji. Ovaj nije činio ništa sukladno naredbi suda. (!) Sada navodno čini sve da dokaže suprotno i navodno je u tome onemogućen ni manje ni više od strane suda i predlagatelja.

O d v j e t n i k
NEVIO SVILAR
Zagreb, Pavlenski put 17

Prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka i naknadno dopisom od 10.08.2021. godine predlagatelj je potvrdio da stečajni dužnik u neprekinutom razdoblju od 120 dana (*faktično u razdoblju od više od 1000 dana*) ima neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 2.390.899,18 kuna.

Dakle, faktično stečajni dužnik je u blokadi dugi niz godina, ali je na razne načine stečaj izbjegavao, odugovlačio ili pokušavao pronalaziti načine da bude privremeno deblokiran, a da pri tome nije podmirivao svoje obveze prema vjerovnicima.

Stoga je legitimno pitanje ovdje stečajnog vjerovnika, koliko još mora proći vremena da pojedine porezne obveze stečajnog dužnika odu u apsolutnu zastaru ili se manipulativnim navodima kao što su ovi žalbeni navodi onemogući naplata sudski i drugih pristojbi ili potraživanja drugih vjerovnika. (?)

Stečajni vjerovnik je zainteresiran u provođenju stečajnog postupka kako bi pokušao naplatiti svoja potraživanja, jer s obzirom na dugotrajnost blokade računa stečajnog dužnika, ne postojanje imovine stečajnog dužnika, gospodarsku neaktivnost i zlonamjerne radnje koje su poduzete u periodu prije otvaranja stečajnog postupka u vidu otuđivanja nekretnina, jedino je stečaj ostao kao mogućnost da vjerovnici nešto uspiju naplatiti od stečajnog dužnika.

Tome u prilog ide i činjenica da je tijekom 2015 godine protiv stečajnog dužnika je pred ovim sudom pokrenut stečajni postupak pod br. St-103/15 koji je pristupanjem dugu zakonskog zastupnika stečajnog dužnika Martina Pavića, okončan.

Dokaz: - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, br. St-103/15 od 22.07.2015. godine, prileži spisu.

Naravno da, nakon pravomoćnog okončanja navedenog stečajnog postupka br. St-103/15 pristupitelj dugu Martin Pavić niti stečajni dužnik nisu podmirili svoje obveze, već su iste povećane.

Također, suprotno od onoga što je stečajni dužnik bio po zakonu dužan činiti, stečajni dužnik je u otuđio nekretninu koju je tada imao u svojem vlasništvu i to: stan br. 207 u prizemlju koji se sastoji od dnevnog boravka, kuhinje s blagovaonom, hodnika i kupaonice, pov. 39,99 m², s pripadajućom terasom pov. 3,81 m², vrtom pov. 9,85 m² i spremištem br. 6 pov. 1,37 m², sveukupne površine 55,02 m² koji se nalazi u zgradi u Zagrebu, ulica Grada Chicaga, kućni broj 3, sagrađena na katastarskim česticama: 6098/33, po novoj izmjeri čestica broj 1803/8 kat. općina Žitnjak upisano u poduložak 57053 KPU Grad Zagreb i to zakonskom zastupniku stečajnog dužnika Martinu Paviću koji je prema rješenju ovog suda br. St-103/15 od 22.07.2015. godine bio solidarno odgovoran za obveze stečajnog dužnika, temeljem Ugovora o kupoprodaji od 29.03.2018. godine i koji je znao i morao znati za postojanje obveza stečajnog dužnika, svoju solidarnu odgovornost. Međutim umjesto da se stečajnim vjerovnicima otvori mogućnost namirenja tražbina iz imovine stečajnog dužnika ili imovine solidarnog obveznika, pristupitelja dugu Martina Pavića, ovaj potonji je predmetnu nekretninu dalje otuđio Ugovorom o darovanju nekretnina od 07.08.2018. godine s trećom osobom Dianom Leticom.

O d v j e t n i k
NEVIO SVILAR
Zagreb, Pavlenski put 17

Dokaz: - povijesni izvadak za predmetnu nekretninu Poduložak 57053 KPU Grad Zagreb, prileži spisu.

Stoga već sada, slijedom ovih navoda ne postoje razlozi da stečajni postupak ne bi bio nastavljen obzirom da stečajni dužnik nema imovine, a i dalje ima ne podmirene novčane obveze u vrlo visokom iznosu, dugogodišnju blokadu računa, da je do sada namjerno izbjegavao otvaranje stečajnog postupka kako bi imao mogućnosti otuđiti nekretnine i time onemogućiti vjerovnike u naplati svojih potraživanja.

Nastavkom stečajnog postupka otvara se mogućnost da se od dana otvaranja stečajnog postupka odnosno od 10 godina od podnošenja otvaranja stečajnog postupka, podnese tužba radi pobijanja pravnih radni stečajnog dužnika i svih onih daljnjih radnji zbog kojih su stečajni vjerovnici onemogućeni u naplati svojih potraživanja.

Prema tome, kako je stečajni dužnik već ranije izigravao podmirivanje svojih dugovanja odnosno otuđivao svoju imovinu, te kako prije otvaranja ovog stečajnog postupka nije poduzimao ništa da dugovanja podmiri odnosno nije postupao po naredbi suda, nije jasno zašto bi sada bilo tko pa i sud poklanjao vjeru zz stečajnog dužnika o tome da potraživanja ne postoje u onom iznosu koji navodi predlagatelj.

Uostalom, već prema navodima zz stečajnog dužnika jasno proizlazi da stečajni dužnik ima dospjele ne podmirene obveze prema Poreznoj upravi u iznosu od 220.017,83 pa ne bi bilo dopustivo da i taj iznos ode u zastaru.

S druge strane zz stečajnog dužnika neosnovano navodi da bi za ostale vjerovnike nastupila zastara potraživanja jer u građansko pravom odnosu potraživanja utvrđena pravomoćnim i ovršnim odlukama ne zastarijevaju ukoliko je ovrha na predmetnima ovršenika pokrenuta jer prekid zastare traje i traje, sve do naplate potraživanja. Uz to, svi navodi zz stečajnog dužnika iz žalbe su jednostrani, te ne predstavljaju razlog koji bi odgodio provođenje stečajnog postupka.

Stoga ukoliko je Porezna uprava za potraživanja prema stečajnom dužniku utvrdila zastaru, preostala potraživanja nisu u zastari, imajući pri tome na umu da je blokada stečajnog dužnika prema posljednjem dopis predlagatelja stečajnog postupka iznosila 2.390.889,18 kuna. Time je stečajni dužnik i dalje insolventan i prezadužen za iznos od otprilike 1.700.000,00 kuna. (!)

Nadalje, stečajni vjerovnik temeljem pravomoćnih sudskih odluka u predmetima koji su se vodili pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i to br. P-324/14, br. P-2296/17, br. P-1829/17, br. P-1055/15, P-2026/20 ima potraživanja u iznosu od 408.521,54 kune. Potraživanja stečajnog dužnika prema stečajnom vjerovniku bila su znatno manja, tako da je nakon izjave o prijeboju dane od strane stečajnog vjerovnika od 30.11.2021. godine koja je dostavljena stečajnom dužniku, potraživanje stečajnog vjerovnika iznosilo 262.983,15 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od dospeljeća svakog pojedinog iznosa i koje u ovom trenutku nisu zanemarive, dok potraživanja stečajnog dužnika prema stečajnom vjerovniku nema (!).

Detaljno stanje stečajnog dužnika, njegova protuzakonita postupanja i osnovanost potraživanja stečajnog vjerovnika navedena su u posneskima od 12.05.2021. godine,

O d v j e t n i k
NEVIO SVILAR
Zagreb, Pavlenski put 17

19.07.2021. godine i 14.09.2021. godine koji prileže spisu.

Prema tome, stečajni vjerovnik ima interesa sudjelovanja u ovom postupku, te će pozorno pratiti razvoj cjelokupnog stečajnog postupka u svrhu naplate svojih potraživanja jer je stečajni postupak jedini postupak koji je preostao da bi stečajni vjerovnik i ostali vjerovnici mogli naplatiti svoja potraživanja od stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog, a u svrhu naplate svojeg potraživanja i sprječavanja izbjegavanja podmirenja obveza od strane stečajnog dužnika, kako prema stečajnom vjerovniku tako i prema Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija Poreznoj upravi i ostalim vjerovnicima, stečajni vjerovnik

p r e d l a ž e

odbiti žalbu stečajnog vjerovnika u cijelosti, te provesti stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

U Zagrebu, 04. siječnja 2021. godine

Hrvatska radiotelevizija
p.p.